

**CRÓNICA DE JURISPRUDENCIA
SALA SEGUNDA
2022-2023**

I. SENTENCIAS DICTADAS POR EL PLENO DE LA SALA¹

1. Sentencias del Pleno de la Sala en asuntos con interés casacional

La reforma de la LECRIM por Ley 41/2015, de 5 de octubre, ha supuesto una profunda modificación del ámbito de los recursos en el procedimiento penal; ya que regula la instauración general de la segunda instancia, la ampliación del recurso de casación a todos los procesos por delitos y la reforma del recurso extraordinario de revisión.

En el caso concreto de la casación, ha permitido la interposición de tal recurso contra las sentencias dictadas en apelación por las Audiencias Provinciales resolviendo recursos interpuestos frente a las sentencias dictadas en instancia por los Juzgados de lo Penal. La regulación del recurso de casación en este ámbito concreto ha permitido a la Sala de lo Penal conocer y resolver determinados asuntos con una pretensión de unificar doctrina, en relación con delitos de difícil acceso a la casación, atendiendo a su gravedad. Se trata de los asuntos en los que se plantea un problema jurídico-penal que justifique su interés casacional, que de conformidad con la jurisprudencia de esta Sala concurre en los supuestos siguientes: a) si la sentencia recurrida se opone abiertamente a la doctrina jurisprudencial emanada del Tribunal Supremo; b) si resuelve cuestiones sobre las que exista jurisprudencia contradictoria de las Audiencias Provinciales; c) si aplica normas que no lleven más de cinco años en vigor, siempre que, en este último caso, no existiese una doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo ya consolidada relativa a normas anteriores de igual o similar contenido.

Tales asuntos se han resuelto por parte de la Sala, que ha dictado las siguientes sentencias.

1) La **STS 15-9-2022 (Rc 4652/2019)** ECLI:ES:TS:2022:3373 dispone que el **art. 363.3 CP** es un **delito especial propio**, pero su interpretación debe abarcar a quienes **realmente realizan las labores típicas**, con independencia de su cualificación profesional o cualquier requisito formal. Al ser un delito de **peligro abstracto potencial admite formas imperfectas de ejecución**, como la tentativa por la posesión del material corrompido obtenido con propósito de comercializar con él.

2) La **STS 14-3-2023 (Rc 10139/2022)** ECLI:ES:TS:2023:1557 trata sobre la **consumación de las amenazas indirectas**, en el caso de un acusado que vertió amenazas hacia su expareja y familiares, cuando estaba detenido, en presencia de la policía.

¹ La Crónica de la Sala de lo Penal ha sido elaborada por los/las Letrados/das del Gabinete Técnico de Tribunal Supremo D^a Pilar BARÉS BONILLA, D^a Andrea TORRES PÉREZ-SOLERO, D. Fernando PINTO PALACIOS, D. Diego Alberto GUTIÉRREZ AZANZA, D. Carlos VIADER CASTRO y D^a Leticia Adelaida JIMÉNEZ JIMÉNEZ, con la coordinación del Magistrado Coordinador del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, D. Miguel Ángel ENCINAR DEL POZO; y bajo la dirección y supervisión del Excmo. Sr. D. Manuel MARCHENA GÓMEZ, Presidente de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo.

3) La **STS 14-3-2023 (Rc 2318/2020)** ECLI:ES:TS:2023:1557 aborda la problemática de la continuidad delictiva en el caso de un **delito continuado de hurto, integrado por una acción constitutiva de un delito menos grave y una acción constitutiva de un delito leve.**

2. Otras Sentencias de Pleno de la Sala

El Pleno de la Sala ha dictado sentencias en otro tipo de asuntos, como son las siguientes.

1) La **STS 9-3-2023 (Rc 5944/2020)** ECLI:ES:TS:2023:1660 analiza, entre otras cuestiones, la vigencia de los acuerdos del Pleno no Jurisdiccional de 20 de diciembre de 2006 y de 27 de diciembre de 2007, tras el dictado de la Sentencias del Tribunal Constitucional 47/2020 y 132/2021. La Sala llega a la conclusión de que **el principio acusatorio no impide que el Tribunal imponga la mínima pena legal cuando las acusaciones omiten la petición o no alcanzan el mínimo previsto en la ley**, siempre que no exista indefensión para el acusado, en lo relativo a la punición aplicada de oficio.

2) Además, el Pleno de la Sala ha dictado las resoluciones siguientes, sobre la **posible aplicación de la LO 10/2022, como norma penal más favorable:**

- **STS 7-6-2023 (Rc 10099/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2816
- **STS 7-6-2023 (Rc 10038/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2811
- **STS 8-6-2023 (Rc 10156/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2809
- **STS 8-6-2023 (Rc 10213/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2810
- **STS 8-6-2023 (Rc 10159/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2825
- **STS 8-6-2023 (Rc 10169/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2821
- **STS 8-6-2023 (Rc 10083/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2824
- **STS 14-6-2023 (Rc 10163/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2814
- **STS 14-6-2023 (Rc 10214/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2815
- **STS 14-6-2023 (Rc 10011/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2813
- **STS 14-6-2023 (Rc 10074/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2820
- **STS 14-6-2023 (Rc 10256/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2817
- **STS 15-6-2023 (Rc 10079/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2812
- **STS 15-6-2023 (Rc. 10238/2023)** ECLI:ES:TS:2023:2822

- STS 16-6-2023 (Rc 10111/2023)
- STS 20-6-2023 (Rc 10066/2023) ECLI:ES:TS:2023:2819
- STS 20-6-2023 (Rc 10037/2023) ECLI:ES:TS:2023:2818
- STS 21-6-2023 (Rc 10019/2023) ECLI:ES:TS:2023:2828
- STS 23-6-2023 (Rc 10043/2023) ECLI:ES:TS:2023:2823
- STS 29-6-2023 (Rc 10041/2023) ECLI:ES:TS:2023:2829
- STS 29-6-2023 (Rc 10109/2023) ECLI:ES:TS:2023:2826
- STS 29-6-2023 (Rc 10059/2023) ECLI:ES:TS:2023:2827
- STS 29-6-2023 (Rc 10274/2023)
- STS 3-7-2023 (Rc 10096/2023)
- STS 6-7-2023 (Rc 10762/2022)
- STS 6-7-2023 (Rc 10119/2023)

II. DERECHO PROCESAL PENAL

1. PROCESO PENAL

1.1. Principios procesales

1.1.1. Juez ordinario predeterminado por la ley

La **STS 1-6-2023 (Rc 5367/2021)**, ECLI:ES:TS:2023:2487, dispone que es reiterada jurisprudencia la que mantiene que la mera **existencia de una discrepancia interpretativa** sobre la normativa legal que distribuye la competencia entre órganos de la jurisdicción penal ordinaria **no constituye infracción del derecho fundamental al Juez ordinario predeterminado por la Ley**. En particular, declara que el recurrente no ha tenido en cuenta los criterios de acumulación de delitos por **cuestión de conexidad**, razón por la que se enjuició el quebrantamiento de condena en la localidad del lugar de comisión de la falsedad y estafa, por **guardar relación** con el ejercicio de la profesión de abogado para defraudar a la víctima, lo que bien pudo aconsejar ese **enjuiciamiento conjunto de los hechos**.

1.1.2. Principio de intervención mínima

La **STS 15-3-2023 (Rc 2972/2021) ECLI:ES:TS:2023:1224** corrige el criterio de la Audiencia Provincial, que, estimando el recurso interpuesto por el condenado, le había absuelto de un delito continuado de desobediencia, por aplicación del principio de intervención mínima. El **principio de intervención**

mínima no puede conllevar la declaración de atipicidad de una conducta que reúne los elementos previstos en el tipo penal de que se trate. Es un principio informador de la dogmática penal, un criterio de política criminal, dirigido al legislador, que **no alcanza el carácter de principio penal**, en la medida que no tiene respaldo constitucional alguno. **No puede considerarse un principio de aplicación de la norma penal.**

1.1.3. Principio acusatorio

La **STS 2-3-2023 (Rc 2141/2021)** ECLI:ES:TS:2023:680 analiza la **función del auto de transformación en Procedimiento Abreviado** del artículo 779.1.4º de la Ley de Enjuiciamiento Criminal. Su **función no es perfilar los hechos en sus últimos detalles, ni acotar de manera inflexible las valoraciones jurídicas**, sino dar paso a la fase de enjuiciamiento de un material fáctico que, en lo sustancial, ha de ser respetado. La sentencia matiza que dicho material fáctico puede ser objeto de matizaciones, siempre que no supongan un cambio sustancial. Sobre esta cuestión, la Sala considera que las partes pueden añadir elementos no esenciales como, por ejemplo, las circunstancias que comportan una agravación penal.

1.1.4. Imparcialidad del Tribunal

La **STS 15-9-2022 (Rc 356/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3319 dispone que es posible **recurrir en casación la falta de imparcialidad, aunque no se hubiera promovido recusación en plazo**, si suscitada la cuestión como **cuestión previa** los integrantes del Tribunal **no se abstienen, estando obligados.**

1.1.5. Derecho a un proceso con todas las garantías.

La **STS 24-11-2022 (Rc 10105/2022)** ECLI:ES:TS:2022:4349 resuelve que se produce una **vulneración del derecho a un procedimiento con todas las garantías** al haber, por un lado, el Tribunal Superior de Justicia **desatendido la petición del acusado de designar a un nuevo letrado que le asistiera en la vista de apelación**; y, por otro, **por no haber permitido al recurrente, por no estar operativo el sistema de videoconferencia, su presencia telemática** en tal vista (estaba preso).

La **STS 20-4-2023 (Rc 4454/2020)** ECLI:ES:TS:2023:1718 analiza el derecho a la **confidencialidad de las conversaciones entre el abogado y el cliente**, el cual encuentra uno de sus límites cuando existen indicios fundados de que el propio abogado ha podido cometer un delito.

1.1.6. Derecho a la tutela judicial efectiva

1.1.6.1. En general

La **STS 16-2-2023 (Rc 1244/2021)** ECLI:ES:TS:2023:660 considera, tras analizar la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (especialmente, *Caso Rook c. Alemania* de 25 de octubre de 2019) que debe adoptarse un **tratamiento documental adecuado que asegure la trazabilidad,**

integridad y el acceso o, en su caso, traslado a las partes para que puedan pretender su utilización como material en apoyo de las respectivas pretensiones, ya sea en la fase previa o, como medios de prueba documental, para el acto del juicio oral.

La **STS 1-6-2023 (Rc 10667/2022)** ECLI:ES:TS:2023:2498, dispone, en cuanto a los efectos de la vulneración del **derecho al proceso debido**, que cuando la lesión ha sido causada **a quien ejercite la acción penal**, el cauce de impugnación aparece asimilado a las causas de los **artículos 850 y 851** de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, como supuesto de **quebrantamiento**. Pero cuando la lesión se produce **a la defensa del acusado**, la consecuencia lógica es la de declarar que es esa condena, la que se recurre, ha sido **dictada indebidamente**, de forma ilícita, **conculcando sus derechos en el proceso**. Si la lesión declarada **es, además, grave**, la consecuencia lógica es la de la **absolución**.

1.1.6.2. Denegación de prueba

La **STS 6-2-2023 (Rc 518/2021)** ECLI:ES:TS:2023:661 concluye que **no se puede denegar una prueba pericial con el erróneo argumento de que se trata de una diligencia propia de la fase de instrucción**.

La **STS 8-5-2023 (Rc 10555/2022)** ECLI:ES:TS:2023:2260 dispone que el procedimiento ante el **Tribunal Jurado no admite** la incorporación de **elementos probatorios** que se sustraigan del conocimiento de este, por lo que **no cabe la práctica de prueba en la segunda instancia**. Por esta razón, se **rechazan las pruebas** por el Tribunal de apelación, **sin que pueda por tal motivo considerarse vulnerado el derecho a valerse de los medios de prueba pertinentes**, proclamado en el artículo 24.2 CE.

1.2. Derecho a la inviolabilidad del domicilio

La **STS 11-11-2022 (Rc 5438/2020)** ECLI:ES:TS:2022:4387 determina el **alcance del derecho a la inviolabilidad domiciliaria de las personas jurídicas**.

La **STS 29-3-2023 (Rc 1376/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1403 declara la **validez de las entradas y registros practicadas por el Servicio de Vigilancia Aduanera, tras la oportuna autorización judicial**. Por otro lado, la sentencia destaca que las **resoluciones judiciales que acordaron dichas diligencias de investigación se encontraban debidamente motivadas**, al explicar el estado de la investigación, los indicios relevantes y el objetivo pretendido con las mismas.

1.3. Derecho al secreto de las comunicaciones. Nulidad de la prueba

La **STS 14-10-2022 (Rc 3613/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3705 dispone la **licitud de la prueba de los correos leídos por la empresa**, pues la existencia de **expectativa de privacidad no impide el control empresarial**, siempre y

cuando se **respeten ciertos límites**, que viene estableciendo la doctrina jurisprudencial del TEDH.

La **STS 7-6-2023 (Rc 1699/2021)** ECLI:ES:TS: 2023:2484 estudia la **conexión de antijuridicidad entre unos correos electrónicos cuyo acceso fue ilícito**, por no contar con el consentimiento de sus titulares, y una serie de informes (del Banco de España, de la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil, y otro de la acusación particular) los cuales mencionan tales correos. Concluye que tales informes son válidos en la medida que, una vez eliminadas las referencias a tales correos, no quedan huérfanos de contenido, al fundamentarse esencialmente en fuentes de prueba independientes de los correos.

1.4. Videgrabaciones

La **STS 15-9-2022 (Rc 356/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3319 dispone que cuando la **grabación** de las comunicaciones presenciales es realizada por un **particular**, con **material técnico facilitado por los agentes policiales** que coordinan la grabación, **evitando** con ello recurrir a la **autorización judicial** que para grabar las comunicaciones orales del investigados exigen los artículos 588 quater a) y quater c) de la LECRIM, la **nulidad** probatoria resultará obligada.

1.5. Examen de dispositivos masivos de información

La **STS 11-11-2022 (Rc 10.106/2022)**, **ECLI:ES:TS:2022:4755**, dispone que el **examen de dispositivos masivos de información** (ordenadores, teléfonos móviles, memorias USB y tarjetas SD) requiere de autorización judicial (salvo que medie consentimiento prestado ante el juez y con asistencia letrada), al afectar a derechos fundamentales del art. 18 CE (secreto de las comunicaciones e intimidad), tanto cuando los dispositivos se ocupen en un registro domiciliario, como fuera del domicilio del investigado. **Análisis de la conexión de antijuridicidad.**

1.6. Derecho a la protección de datos personales

La **STS 16-12-2022 (Rc 10245/2022)** ECLI:ES:TS:2022:4754 proclama la necesidad de contar con autorización del paciente o con autorización judicial para recabar **datos médicos no anonimizados** que pretendan ser utilizados en una investigación delictiva. **La autorización judicial para la cesión y obtención legal de datos médicos o de salud de personas concretas por parte de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad es una exigencia constitucional.** Trata la Aplicación de la LO 3/2018, de protección de datos, y de la LO 7/2021, de protección de datos personales tratados para fines de prevención, detección, investigación y enjuiciamiento de infracciones penales y de ejecución de sanciones penales.

1.7. Diligencias de investigación

La **STS 29-3-2023 (Rc 1376/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1403 declara la **licitud de la actuación del Servicio de Vigilancia Aduanera que fue**

designado por el Juzgado de Instrucción para la elaboración de un informe patrimonial de un investigado. La Sala precisa que no existe un «derecho al policía predeterminado por la ley», dado que la instrucción se dirige por el Juzgado de Instrucción y, por tanto, no puede derivarse ninguna indefensión para el investigado como consecuencia de que dicho cuerpo policial lleve a cabo el cometido encargado por el citado órgano judicial.

1.8. Prueba

La **STS 8-3-2023 (Rc 10479/2022)** ECLI:ES:TS:2023:797 considera que el **grado de madurez de un menor de siete años le impide comprender el sentido de la dispensa establecido en el artículo 416 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal y actuar en consecuencia**. Por tal motivo, considera que la decisión del Juzgado de Instrucción de no informarle sobre el contenido del mismo fue acorde con las prevenciones establecidas en la ley, tanto en la redacción anterior, como en la posterior a la reforma operada por la Ley Orgánica 8/2021, de 4 de junio.

La **STS 10-5-2023 (Rc 2606/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2090 fija los parámetros para **valorar el testimonio ofrecido por personas con discapacidad intelectual**, de conformidad con la doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos: i) adoptar una **metodología sensible** para el análisis del contexto de producción; ii) desarrollar un **particular esfuerzo acreditativo, procurando verificar todas las circunstancias periféricas** o circundantes que permitan obtener los mejores y mayores datos para calibrar la credibilidad de la víctima y la fiabilidad de la información que facilite; iii) **indagar si existía alguna razón para que la víctima hiciera acusaciones falsas contra el presunto autor**; iv) aplicar **estándares de especial celeridad** en la obtención de la información, no solo para **evitar** su pérdida, sino también para que la excesiva duración del proceso no se convierta en un factor de **grave afectación psico-emocional para este tipo de víctimas especialmente vulnerables**; v) adoptar durante el curso del proceso **mecanismos efectivos de protección** que reduzcan los efectos victimizadores; y vi) **valorar con particular diligencia la información sobre la vulnerabilidad de las víctimas** -edad, desarrollo mental y físico, contexto socio-personal, circunstancias de producción del hecho- y su posible proyección sobre, en su caso, la validez del consentimiento para los actos sexuales, a la luz de su capacidad intelectual.

La **STS 24-5-2023 (Rc 3509/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2418 fija el alcance subjetivo de la **dispensa de la obligación de declarar como testigo (artículo 416 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal)**. Se recuerda que la dispensa **es una excepción al régimen general y debe ser interpretada restrictivamente. No debe extenderse a relaciones que no estén previstas legalmente**, incluso en aquellos casos en los que las relaciones sitúan al testigo ante el dilema de declarar con verdad, perjudicando a la persona a la que se encuentra sentimentalmente vinculado, o incurrir en falso testimonio. Por lo tanto, la dispensa no se extiende al supuesto estudiado en la sentencia, en el que el acusado y la testigo mantenían una relación sentimentalmente equivalente a la de un padre y una hija.

1.9. Prescripción y cosa juzgada

La **STS 25-10-2022 (Rc 10177/2022)** ECLI:ES:TS:2022:3986 dispone que, respecto de una condena de prisión dictada en Portugal, por el alcance del **art. 86 de la Ley de Reconocimiento Mutuo** en aplicación de la **doctrina Ognyanov (STJUE 8-11-2016)**, la prescripción de la pena no es causa denegatoria del reconocimiento.

1.10. Plazo de instrucción

La **STS 18-1-2023 (Rc 391/2021)** ECLI:ES:TS:2022:3048 trata del **trascurso del plazo previsto en el artículo 324 de la LECrim. La inutilizabilidad por transcurso del plazo se proyecta en la toma de alguna de las decisiones de clausura de la fase de instrucción.** Sin embargo, no es un supuesto de ilicitud constitucional por vulneración de derechos fundamentales sustantivos. **Convierte a la diligencia en irregular. Afectará al potencial valor probatorio anticipado o preconstituido de la diligencia intempestiva.** Pero no impide, que su contenido informativo, en el caso de que se considere que hay razones indiciarias suficientes, obtenidas de diligencias regularmente practicadas, para proseguir el proceso inculpatario, **pueda ser introducido en el acto del juicio** como dato probatorio de la mano de otros medios de prueba propuestos por las partes. Las diligencias acordadas dentro de los plazos legales son válidas, aunque se reciban después. **El Instructor no podrá, expirado el plazo, acordar nuevas diligencias. Pero es lógico que deba esperar a recibir aquellas acordadas en tiempo** que, en consecuencia, constituirán material ponderable para la relevante decisión que regula el art. 779 LECrim.

La **STS 19-1-2023 (Rc 456/2021)** ECLI:ES:TS:2023:147 también trata del **trascurso del plazo previsto en el artículo 324 de la LECrim. Diligencia de reconocimiento en rueda practicada fuera de plazo.** El auto de procesamiento ya se había dictado con anterioridad, por lo que no se tuvo en cuenta, a los efectos de dictar el mismo, la rueda de reconocimiento practicada posteriormente. El contenido informativo de la diligencia fue introducido en el acto del juicio, como dato probatorio de la mano de otros medios de prueba propuestos por las partes.

1.11. Sobreseimiento libre

La **STS 11-7-2022 (Rc 3151/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2825 ratifica la doctrina de que el **sobreseimiento libre por no ser los hechos constitutivos de delito solo es procedente cuando no haya duda sobre la atipicidad de los hechos.** Es decir, cuando esta se fundamente solo en cuestiones jurídicas que no puedan variar con la práctica de pruebas en el plenario.

2. JUICIO ORAL

La **STS 4-7-2022 (Rc 2.977/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2818 dispone que, en lo relativo al supuesto de **suspensión del juicio oral** del art. 746.6º LECRIM, no toda aparición de nueva información abre la posibilidad de realizar una

indagación complementaria; la cual **sólo procederá cuando se descubran aspectos desconocidos que sean relevantes para el objeto del proceso.**

La **STS 10-11-2022 (Rc 4974/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3980 dispone la **nulidad** del juicio, debido a que dos de los **Magistrados** que integraron el Tribunal de enjuiciamiento habían **exteriorizado previamente su postura explícita** ante cuestiones que fueron **objeto esencial del juicio**, mediante autos previos de **desestimación de la admisión de la querella.**

La **STS 19-1-2023 (Rc 10367/2022)** ECLI:ES:TS:2022:4660 trata del **alcance de la modificación de las conclusiones provisionales en el acto del juicio oral, al amparo del artículo 788.4 de la LECrim. No se pueden introducir fórmulas aditivas fácticas que supongan un nuevo objeto procesal.** Caben precisiones, ajustes o integraciones fácticas que no supongan una novación del objeto del proceso. La novación esencial sobrevenida del objeto acusatorio compromete la equidad del proceso, al introducirse una significativa alteración de los equilibrios comunicativos y defensivos, a los que debe responder en su desarrollo. Esta limitación no puede sortearse bajo la hipótesis de que la persona acusada pudo defenderse en la propia fase del juicio de la acusación novedosa, pretendiendo que se activaran los mecanismos de proposición de nuevos medios de prueba previstos en la norma. Ello no supone que el hecho presunto revelado en el desarrollo del juicio oral no pueda ser perseguido, sino, simplemente, que no puede formar parte del objeto acusatorio que determina los límites del pronunciamiento jurisdiccional.

La **STS 15-3-2023 (Rc 10579/2022)** ECLI:ES:TS:2023:1257 señala que las **peticiones** realizadas **durante el informe final de la defensa no pueden considerarse pretensiones válidas dirigidas al tribunal.** Indica la sentencia que las conclusiones provisionales primero, y luego las definitivas, son el **momento oportuno para plantearlas.** La sentencia refiere el contenido del **artículo 737 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal** y concluye que los informes de las partes se han de acomodar al contenido de sus conclusiones definitivas, sin posibilidad de introducir modificaciones o de realizar nuevas pretensiones, pues el planteamiento de cuestiones, en vía de informe, **priva al resto de las partes de la posibilidad de proponer prueba** sobre el extremo alegado e, incluso, de la posibilidad de contrargumentar y **defenderse.**

La **STS 9-2-2023 (Rc 10309/2022)** ECLI:ES:TS:2023:532 establece que, para evaluar las **consecuencias de una grabación incompleta de las sesiones de juicio oral**, debe identificarse el derecho fundamental que se considera afectado a consecuencia del defecto denunciado en la confección del acta digital. Por otro lado, la Sala interpreta el artículo 14 de la Ley 3/2020, de 18 de septiembre, en relación con los artículos 731 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal y con el artículo 229 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y concluye que **la competencia para decidir la práctica de los medios de prueba por videoconferencia en los actos de naturaleza jurisdiccional corresponde al juzgado o tribunal.**

3. SENTENCIA

3.1. Sentencia de conformidad

La **STS 17-4-2023 (Rc 5129/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1461 recuerda la **posibilidad de que se dicten sentencias de estricta conformidad, en piezas separadas de una causa con pluralidad de acusados**. Estas conformidades no inhabilitan la celebración de un nuevo juicio contradictorio respecto a los acusados no conformes.

3.2. Motivación

La **STS 11-4-2023 (Rc. 4306/2021)** ECLI: ES:TS:2023:1445 establece que el **tribunal de apelación puede suplir los déficits de motivación de la sentencia recurrida** cuando se encuentre en condiciones de poder hacerlo y, de esta manera, evitar las dilaciones derivadas de una nulidad.

3.3. Hechos Probados

La **STS 20-10-2022 (Rc 5322/2020)**, ECLI:ES:TS:2022:3856, dispone que cuando el Tribunal inserta **proposiciones factuales** en la **fundamentación jurídica**, en estos casos, y **solo en beneficio del reo**, al hilo de los motivos que funden el recurso, el tribunal que conozca viene obligado a una suerte de **heterointegración**, que permita identificar el **“hecho global” declarado probado**, para analizar los gravámenes que traen causa de este.

La **STS 11-11-2022 (Rc 5116/2020)**, ECLI:ES:TS:2022:4257, acuerda la **nulidad** de la sentencia, por **quebrantamiento de forma**, por no **expresar** de manera **clara y terminante** los **hechos** que se consideran **probados y no probados**.

3.4. Deliberación, votación y fallo.

La **STS 24-10-2022 (Rc. 4953/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3836, dispone que la **conformidad con la sentencia expresada telefónicamente** por una de las **Magistradas** que celebró el juicio **no es motivo de nulidad**, pues **presupone el cumplido conocimiento** de su texto definitivo y la **previa deliberación** del asunto.

3.5. Redacción

La **STS 10-5-2023 (Rc. 2773/2021)** ECLI:ES:TS: 2023:2059, acuerda que la sentencia se **redacte**, también, en **formato de lectura fácil**, dada la **discapacidad intelectual** de la víctima, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 7 bis LEC, en relación con lo prevenido en el artículo 13 de la Convención de Derechos de las personas con discapacidad y artículo 19 de la Ley 15/2022, de 12 de julio, integral para la igualdad de trato y no discriminación, como **ajuste razonable del procedimiento**.

La **STS 10-5-2023 (Rc 2606/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2090 establece que, de conformidad con el artículo 109 LECrim, el artículo 4 de la Directiva 2012/29 del Parlamento Europeo y del Consejo y el artículo 19 de la Ley 15/2022, de 12

de julio, procede, en los casos en los que la **víctima o el recurrente sufra una discapacidad**, ordenar que **la sentencia se redacte en formato de lectura fácil**. A tal fin, **se recabará la intervención de las entidades que con dicha finalidad han suscrito los protocolos de colaboración con el Consejo General del Poder Judicial**.

4. COSTAS

La **STS 21-3-2023 (Rc. 2013/2021)** ECLI: ES:TS:2023:1216 establece que **la condena en costas de la acusación particular, en caso de dictarse sentencia absolutoria, requiere que dicha petición se haya interesado de forma expresa**. La Sala precisa que la expresión **«con todos los pronunciamientos favorables» no incluye, por sí misma, la solicitud de condena al pago de las costas procesales** que debe interesarse de forma expresa, para garantizar el derecho de defensa de la parte afectada por dicha solicitud.

La **STS 10-5-2023 (Rc 2384/2022)**, ECLI:ES:TS:2023:1887, dispone, en materia de **costas**, que el presupuesto de la **temeridad o mala fe**, en cuanto exige la presencia de un especial **elemento subjetivo, no puede confundirse o identificarse con el carácter infundado de la pretensión**, en cuanto este hace referencia al contenido o aspecto objetivo de la responsabilidad del litigante vencido.

5. RECURSOS

5.1. Recurso de Casación

5.1.1. En general

La **STS 22-9-2022 (Rc 10.041/2022)** ECLI:ES:TS:2022:3411 dispone que el **recurso de casación** está sometido a **exigencias formales y materiales**. Debe formularse en **términos inteligibles** y conforme a las **reglas racionales** que permitan la clara **identificación** de los **gravámenes y motivos** de sus pretensiones.

La **STS 10-11-2022 (Rc 511/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4112 señala que los **requisitos de acceso a la casación** que ha efectuado la Sala Segunda **no implican vulneración de la tutela judicial efectiva** invocada, ni de ningún otro derecho fundamental. En tal sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional en el **ATC 40/2018, de 13 de abril**.

La **STS 3-3-2023 (Rc 2117/2021)** ECLI:ES:TS:2023:672 concluye que la **legitimación del responsable civil subsidiario para interponer recurso de casación se limita al ámbito propio de la responsabilidad civil** y, por tanto, sin posibilidad, como regla general, de extender su defensa en cuestiones de descargo penales.

5.1.2. Resoluciones recurribles

La **STS 15-3-2023 (Rc 5838 /2021)** ECLI:ES:TS:2023:1218 dispone que, cuando de un procedimiento principal se deducen piezas separadas ex art. 762.6º LECRIM, a efectos del ámbito temporal de aplicación de la Ley 41/2015, **la fecha de incoación del procedimiento es la del principal, no la de las piezas separadas, a efectos de determinar si la sentencia es recurrible en casación.**

La **STS 17-11-2022 (Rc 1988/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4325 declara **irrecurrible un auto** dictado por la Sección Primera de la Audiencia Nacional, en el que se **rechazaba la incoación de un incidente para la liquidación de una sociedad de gananciales**. La solicitante pretendía, con la promoción del incidente, que se declara el carácter ganancial de tres millones de euros que fueron intervenidos en un registro domiciliario, y que, previa liquidación de la sociedad de gananciales, ese importe fuera satisfecho mediante el embargo y adjudicación de otros bienes, ya privativos, que fueran adjudicados al condenado como consecuencia de la citada liquidación. La Sala considera que **el incidente promovido no es asimilable a los incidentes para la cuantificación de la responsabilidad civil acordada en sentencia** y aplazada a la fase de ejecución. Las resoluciones dictadas en estos incidentes de determinación de la responsabilidad civil **sí son recurribles**. Por otro lado, la Sala declara que **la práctica de una liquidación de la sociedad de gananciales en una ejecutoria penal desborda toda previsión competencial a favor de la jurisdicción penal.**

La **STS 19-1-2023 (Rc 866/2021)** ECLI:ES:TS:2023:127 indica que un **auto dictado en una ejecutoria, sobre una tercería de dominio, no es recurrible en casación, por falta de previsión legal al respecto**. La regla general respecto a los autos dictados en materia de ejecución de la responsabilidad civil es que los mismos no son susceptibles de recurso, si bien, excepcionalmente, se ha admitido el recurso de casación en determinados supuestos, no aplicables al caso.

La **STS 5-6-2023 (Rc 5.115/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2591 recuerda que, para que **un auto de sobreseimiento sea recurrible**, es necesario que sea libre y que exista una imputación formal, que, en el procedimiento abreviado es el auto de transformación, y, en el sumario, el auto de procesamiento. **El auto de admisión de querella no puede considerarse como imputación formal**, y contra este, en principio, no cabe recurso. **Contra el auto que inadmite una querella cabe recurso de apelación**, pero, contra el auto que lo resuelva, no cabe, en principio, casación.

5.1.3. Motivos de casación

La **STS 8-3-2023 (Rc 1763/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1237 estima el recurso de casación interpuesto por **infracción de ley**. Absuelve a los acusados del delito de estafa por el que habían condenados, al advertir un desajuste entre lo que se declara probado y la calificación jurídica que sustenta la condena: no se describen las maniobras engañosas. Se recuerda que los **hechos probados** ocupan un papel central y que su construcción exige **claridad y completitud**. Su determinación no puede quedar al albur de complejas operaciones

reconstructivas. En el caso de las sentencias condenatorias, como principio general, **está vedada la integración del hecho probado con referencias fácticas que puedan encontrarse en la fundamentación jurídica.**

5.1.4. Celebración de vista en casación

La **STS 1-7-2022 (Rc 5262/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2786 dispone que, de acuerdo con el art. 893 bis a) párrafo 1º LECRIM, sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo 2º, **la entidad de la pena no determina por sí sola la obligatoriedad de vista en casación, siendo la petición solo vinculante cuando es compartida por todas las partes.**

La **STS 10-2-2023 (Rc 5765/2020)** ECLI:ES:TS:2023:441, se pronuncia en el mismo sentido que la anterior.

5.2. Recurso de revisión

La **STS 19-1-2023 (Rc 20118/2022)** ECLI:ES:TS:2023:142 trata un supuesto de **revisión fundada en la acreditación de que la base fáctica de la sentencia se nutre de informaciones probatorias cuya falsedad se ha declarado en otra sentencia.** La condena cuya revisión se estima se basó en un documento -la resolución administrativa, con la que se sancionaba a recurrente con la pérdida del total de puntos- cuya realidad documentada no correspondía con la realidad material acaecida, pues el sujeto sancionado no era responsable de las infracciones cometidas. Fue la intervención falsaria de un tercero, haciéndose pasar por el recurrente, lo que determinó el contenido sancionatorio de la actuación administrativa.

La **STS 15-12-2022 (Rc 20307/2022)** ECLI:ES:TS:2022:4812, se pronuncia acerca de la **nueva redacción del artículo 954.1 d) de la LECrim relativa al recurso de revisión.** Fija como presupuesto que la no alegación de hechos o la no aportación de elementos de prueba se explique porque sobrevenga con posteridad al juicio el conocimiento de su existencia, desplazando así la exigencia de novedad de la regulación anterior. Ante determinadas situaciones de discapacidad que dificulten el ejercicio de los derechos de defensa de la persona investigada o acusada deben activarse, como exige la Convención de Derechos de Personas con Discapacidad de 2006, todos aquellos ajustes razonables de procedimiento que resulten necesarios para compensar dicho déficit.

III. DERECHO PENAL SUSTANTIVO

1. PARTE GENERAL

1.1. Autoría y participación

La **STS 11-4-2023 (Rc 3199/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1405 analiza la **autoría de los extranei en los delitos especiales.** La sentencia, tras examinar la jurisprudencia sobre la materia, condena por un delito de malversación de caudales públicos a dos funcionarios públicos que, aunque jurídicamente no eran

los detentadores de los caudales, aportaron al libramiento de los mismos un hecho de singular relevancia, concretamente, el presupuesto técnico para la realización del gasto, que era indebido porque su aporte técnico era falso.

1.2. Circunstancias modificativas de la responsabilidad

1.2.1. Atenuantes

La **STS 18-1-2023 (Rc 391/2021)** ECLI:ES:TS:2023:128, trata las dilaciones extraordinarias e indebidas en el trámite del recurso de casación, ocurridas **en la fase de preparación del recurso, entre la presentación del escrito de la parte y el auto teniendo por preparado el recurso, con emplazamiento a las partes**. Falta de conexión con la aplicación de la ley penal por parte del tribunal que conoce del recurso de apelación contra la sentencia del Juzgado de lo Penal. No cabe conocer de otros gravámenes que aquellos de estricto alcance normativo que vengan causados por los juicios de subsunción contenidos en la sentencia recurrida. El cauce escogido no puede ser este recurso de casación. Se dispone de otros mecanismos reparatorios como, en su caso, el recurso de amparo o la solicitud de indulto ex artículo 4 CP.

La **STS 16-2-2023 (Rc 10418/2022)** ECLI:ES:TS:2023:491 ratifica la **apreciación de la atenuante simple de reparación del daño, por los pagos adicionales efectuados por el acusado para cubrir las cantidades solicitadas por las acusaciones**, adicionales a las consignadas por la compañía aseguradora, debido al gran esfuerzo que supuso en atención a su situación económica. La sentencia destaca, además, la **petición de perdón efectuada a los familiares del fallecido**, antes de la celebración del juicio y en el turno del derecho a la última palabra.

1.2.2. Agravantes

La **STS 15-9-2022 (Rc 10777/2021)** ECLI:ES:TS:2022:3310 dispone la **compatibilidad de la intoxicación semiplena con la alevosía**, ya que, aun cuando el sujeto activo tiene limitadas sus ordinarias aptitudes para autodeterminarse, resulta factible que escoja como medios de ataque orientados a asegurar la ejecución que eviten la defensa del ofendido.

La **STS 3-5-2023 (Rc 2063/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1953 dispone que la apreciación de **grupo criminal** en el concierto delictivo de los acusados, lleva a la **inoperatividad**, sin embargo, del **subtipo agravado de mayor facilidad comisiva** del art. 3.2 de la Ley de represión del contrabando, pues sería tanto como tomar en consideración **dos veces una misma facilidad delictiva** para imponerles una mayor penalidad, sin que se aprecie su fundamento.

La **STS 24-5-2023 (Rc 3924/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2327 distingue entre la **relación análoga al matrimonio** que se exige en los artículos vinculados a los delitos relacionados con la violencia de género (artículo 153.1, 148.4 y otros) y **la que determina la aplicación mixta de parentesco. No se trata de relaciones equivalentes**. La agravación prevenida en el art 153 y concordantes (arts. 148.4, 171.4, 172.2 y 173.2) del Código Penal se aplica

cuando las agresiones tengan como víctima a la mujer, por estimar el legislador que estas conductas comportan un mayor desvalor por incorporar un componente atávico de dominación del hombre sobre la mujer. **La circunstancia genérica de parentesco**, sin perjuicio de que en ocasiones pueda aplicarse también en delitos de género como las agresiones sexuales, **tiene un sentido diferente y un ámbito más amplio**: i) víctima y agresor **pueden ser indistintamente hombre o mujer**; ii) no incluye, en principio, relaciones análogas sin convivencia; y iii) **se requiere que ese vínculo exista o hubiera existido, de forma estable. No cabe extender por analogía el concepto de relaciones de análoga afectividad del art. 153 CP y concordantes al art. 23 CP**, porque constituiría una aplicación analógica de la norma, en contra del reo, prohibida por el principio de legalidad.

1.3. Continuidad delictiva

La **STS 23-1-2023 (Rc 658/2019)** ECLI:ES:TS:2023:377 considera que la **confección de diversos documentos falsos constituye un único delito de falsedad**, y no un delito continuado, si no puede excluirse que se haya llevado a cabo en unidad de ocasión.

La **STS 11-5-2023 (Rc 3097/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1997 dispone, en cuanto a la **reunificación** en una única **continuidad delictiva** de los episodios que la sentencia califica de **daños** con los considerados constitutivos de **robo**, que la **disparidad de sujetos** intervinientes **no rompe la continuidad** delictiva, lo que hace **reconducir** el delito de robo con fuerza penado por separado en la **misma y única continuidad delictiva**.

La **STS 10-3-2023 (Rc 1701/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1222 aborda el tema de la **continuidad delictiva** en los delitos contra el patrimonio, cuando **coexisten infracciones consumadas y en tentativa**. En el caso, se trata de un delito continuado de hurto integrado por **dos acciones consumadas y una en tentativa**, todas ellas en cuantía inferior a 400 euros. Sin embargo, **la suma del valor** de los objetos supera los **400 euros**, por lo que el delito **se califica como delito menos grave de hurto**. La Sala señala que en la suma de las cuantías **deben incluirse las cantidades dispuestas y aquellas que no lo fueron efectivamente**, por haber sido sorprendidos los autores por agentes de seguridad. Señala, también, que, cuando entre varias infracciones homogéneas concurren los presupuestos del artículo 74 del Código Penal, y unas lo sean en grado de consumación y otras en tentativa, **la forma imperfecta es absorbida por el mayor desvalor de las infracciones consumadas, salvo cuando el delito intentado es el que determina la pena más grave a imponer**. En este último caso, la calificación jurídica correcta es la de un **delito continuado en grado de tentativa, por la cuantía total**. Respecto de la pena a imponer, la sentencia señala que, una vez degradada la pena en atención a la imperfecta ejecución, **no procede la aplicación del párrafo primero del artículo 74 del Código Penal**, sino que la pena puede imponerse en toda su extensión.

La **STS 3-5-2023 (Rc 2063/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1953 determina la **supresión de la continuidad delictiva** en el delito de contrabando. En los tipos delictivos, que incluyen "**conceptos globales**" -realización de una **variedad de**

acciones punibles de contenido semejante, sin interrupción o cesura relevante-, **no deben ser calificados como delito continuado**, sino como una sola infracción penal.

1.4. Responsabilidad penal de las personas jurídicas

La **STS 11-11-2022 (Rc 118/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4116 dispone, en cuanto a la **responsabilidad penal** de las **personas jurídicas de pequeñas dimensiones, no compleja**, los **elementos** del delito corporativo (presupuesto y fundamento) y **evita criterios de responsabilidad objetiva**. La responsabilidad penal de la persona jurídica radica en la **complejidad organizativa**, lo que es **difícilmente apreciable** en las que tienen pequeñas dimensiones.

La **STS 10-2-2023 (Rc 5765/2020)** ECLI:ES:TS:2023:441 aclara que lo que el artículo 31 bis del Código Penal exige, como **elemento indispensable que los hechos delictivos se cometieran "en beneficio" de la personal jurídica**. El delito debe ser cometido **por quien, actuando en su nombre o por su cuenta, y manteniendo con ella los vínculos de representación o capacidad para tomar decisiones en su nombre**, hubieran actuado en su beneficio. **No significa que el beneficio deba ser efectivamente obtenido**. En cuanto a la **responsabilidad penal del auditor**, pone de relieve que debe acreditarse una **conducta dolosa**, no un mero descuido, falta de atención o negligencia (incluso grosera) en el cumplimiento de sus obligaciones.

La **STS 9-5-2023 (Rc 1997/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2235 recuerda que el modelo de **responsabilidad de las personas jurídicas complementa la responsabilidad de las personas físicas, pero no la sustituye**. La responsabilidad penal que corresponde a las personas físicas por su participación en hechos delictivos no se ve desplazada por el nuevo sujeto responsable penal. No se trata de decidir si las consecuencias penales han de ser asumidas por la persona natural o por la jurídica. **La persona física debe responder de las acciones típicas que le son atribuibles**. En su caso, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 del Código Penal.

1.5. Penas

1.5.1. En general

La **STS 11-7-2022 (Rc 2134/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2832 dispone que **no existe un punto de duración común entre una pena y su inferior o superior en grado**. Siempre habrá una diferencia de un día de menos con el techo de la pena inferior en grado; y una diferencia de una día de más con el suelo de la superior en grado.

La **STS 19-4-2023 (Rc 1574/2021)** ECLI:ES:TS: 2023:1704 confirma como **quebrantamiento de condena el incumplimiento de una pena de localización permanente que se había impuesto como responsabilidad personal subsidiaria por el impago de una multa**.

1.5.2. Prisión permanente revisable

La **STS 26-1-2023 (Rc 10397/2022)** ECLI:ES:TS:2023:219 trata la infracción del principio de doble valoración, por la aplicación de la pena de **prisión permanente revisable, en el asesinato alevoso de un menor de cinco años. No hay infracción del principio *non bis in idem***. No se está ante un supuesto de "doble alevosía". Lo que funda la agravación penológica es que la acción alevosa, que determina la calificación del delito como asesinato, recae sobre una víctima que reúne determinados indicadores -por su edad o sus condiciones personales de vulnerabilidad-, que le hacen merecedora de una mayor protección. Lo que comporta, como consecuencia, que esa concreta muerte alevosa incorpore una mayor tasa de antijuricidad, de mayor desvalor, justificando, a la postre, un reproche más grave.

1.6. Ejecución

La **STS 1-3-2023 (Rc 302/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1283 estima el recurso de casación interpuesto y **deja sin efecto la sustitución por expulsión acordada en sentencia**, por el Juzgado de lo Penal, en un **juicio celebrado en ausencia del acusado** porque, en este caso concreto, **el Ministerio Fiscal no había incluido en su escrito de conclusiones provisionales su solicitud de que la pena de prisión impuesta fuera sustituida por la expulsión del territorio nacional**. La sentencia considera que, en los delitos celebrados en ausencia, la previa información a la defensa, mediante la inclusión de **la solicitud en el escrito de conclusiones provisionales, es determinante**, pues solo en ese caso, al ser citado al acto del juicio, el acusado tiene posibilidad de conocer el alcance de las acusaciones y peticiones que contra él se realizan.

1.7. Responsabilidad civil

La **STS 11-7-2022 (Rc 3145/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2938 dispone que, en materia de **responsabilidad civil**, rige el **principio de rogación**, en virtud del cual **no puede concederse una indemnización a una parte, sin su previa solicitud o del Ministerio Fiscal**.

La **STS 16-2-2023 (Rc 1971/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1235 recuerda, a los efectos interpretativos del artículo 113 CP, que **el concepto de "perjudicado" no se identifica con el de "víctima", "agraviado", "sujeto pasivo" u "ofendido" por el delito, sino que es más amplio**. El perjuicio a que se refiere citado art. 113, tiene dos requisitos: i) la incidencia de su causación: es perjudicado quien resultado dañado por la acción delictiva; y ii) la materialidad de su conculcación: tanto es perjudicado quien ha resultado dañado directamente por la acción delictiva, como indirectamente, pues ambos conceptos están incluidos en el art. 113 CP.

La **STS 16-2-2023 (Rc 10418/2022)** ECLI:ES:TS:2023:491 analiza las **obligaciones de las compañías aseguradoras del vehículo con el que se ha cometido el delito**. La Sala distingue entre el **seguro obligatorio** y el **seguro voluntario**. En cuanto al primero, la Sala reitera la doctrina establecida en el Pleno No Jurisdiccional de 14 de abril de 2007 y la jurisprudencia que lo

interpreta, según el cual, únicamente, deben quedar fuera de la cobertura del seguro obligatorio los daños causados por dolo directo. Respecto del seguro voluntario, la sentencia precisa que ni se excluye la responsabilidad del asegurador por actos dolosos del asegurado, dentro de los límites pactados, ni el asegurador puede hacer uso de las excepciones que le corresponderían a éste último.

La **STS 22-2-2023 (Rc 928/2021)** ECLI:ES:TS:2023:558 considera que la **remisión normativa establecida en el artículo 989 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, en relación con la ejecución de los pronunciamientos sobre responsabilidad civil se extiende, tanto a las reglas procedimentales de tramitación, como a las reglas que distribuyen las cargas de alegación y de acreditación entre las partes de la ejecución y fijan estándares de valoración.** Esta remisión normativa, sin embargo, se entiende sin perjuicio de las especialidades contempladas en el artículo 794 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (para el Procedimiento Abreviado) y en el artículo 984 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (para la promoción de oficio de la ejecución).

La **STS 3-3-2023 (Rc 2117/2021)** ECLI:ES:TS:2023:672 analiza la doctrina de la Sala sobre la **prescripción de la responsabilidad civil derivada del delito.** Tras ello, ratifica la jurisprudencia establecida en la STS Pleno 607/2020, de 13 de noviembre, que declaró que, **una vez declarada la firmeza de la sentencia, la ejecución de sus pronunciamientos civiles puede continuar hasta la completa satisfacción del acreedor, según previene el artículo 570 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, sin que le sea de aplicación ni la prescripción ni la caducidad.**

La **STS 14-2-2023 (Rc 1895/2021)** ECLI:ES:TS:2023:401 reitera la doctrina de la Sala, que **permite efectuar un pronunciamiento sobre responsabilidad civil cuando la conducta es típica, antijurídica y culpable, pero se excluye la condena por la apreciación de una excusa absolutoria,** que determina la ausencia de punibilidad.

1.8. Decomiso

La **STS 21-3-2023 (Rc 208/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1644 establece que **no es necesario haber sido acusado como responsable civil ex delicto para poder ser interesada una petición de decomiso,** en concepto de partícipe a título lucrativo.

2. PARTE ESPECIAL

2.1. Delitos contra la vida e integridad física

La **STS 15-3-2023 (Rc 10523/2022)** ECLI:ES:TS:2023:1282 analiza la figura del **asesinato en comisión por omisión, con ensañamiento.** En el caso, el acusado, pese a ser consciente de la necesidad de intervención inmediata que su pareja requería, por la dificultad respiratoria y el estado de gran deterioro físico que presentaba, contempló, sin intervenir, su sufrimiento hasta la muerte. Los

daños psíquicos que sufrió la víctima, por la larga agonía que, como consecuencia de la omisión del acusado, tuvo que vivir, justifican la apreciación de la circunstancia agravante de ensañamiento. También considera correcta la aplicación al presente caso de la agravación contemplada en el artículo 140.1º CP, al señalar el *factum* que la víctima padecía diabetes grado 1, era insulodependiente, necesitaba inyectarse fármacos diariamente y presentaba en la fecha de los hechos una especial fragilidad conocida por el recurrente.

La STS 14-9-2022 (Rc 2333/2020) ECLI:ES:TS:2022:3409 recuerda que, para la apreciación de la riña tumultuaria debe existir, por un lado, una pluralidad de personas que se acometa entre sí con agresiones físicas de modo confuso, sin que se pueda precisar quién fue el agresor de cada cual; y, por otro, que al menos uno de los intervinientes utilice medios o instrumentos que pongan en peligro la vida o integridad de las personas.

La STS 11-7-2022 (Rc 3996/2020) ECLI:ES:TS:2022:3036 recuerda la compatibilidad entre la agravante de uso de instrumento peligroso del art. 148.1º CP, con la genérica de abuso de superioridad del art. 22.2º CP, ya que atienden a fundamentos diferentes. Así, mientras la primera se basa en el resultado lesivo causado en la integridad de la víctima o en el riesgo producido según el instrumento empleado, la segunda responde a un claro desequilibrio de fuerzas que disminuye la capacidad de defensa del agredido.

La STS 15-9-2022 (Rc 10.781/2021) ECLI:ES:TS:2022:3356 dispone que, por las circunstancias del caso, un puñetazo en hemicara izquierda que origina coma vigil, por preferencia de su consideración dolosa debe ser calificado por el art. 149 CP, y no como delito de lesiones doloso del art. 147 CP en concurso ideal con el resultado lesivo más grave por imprudencia.

La STS 2-11-2022 (Rc 3105/2020) ECLI:ES:TS:2022:3973 dispone que la aplicación del art. 147 CP exige que el tratamiento sea prescrito por un médico.

La STS 22-11-2022 (Rc 10181/2022) ECLI:ES:TS:2022:4390 concluye que existe alevosía cuando, pese a existir un enfrentamiento previo entre los implicados en los hechos, se produce un cambio en la potencia agresiva del sujeto activo que resulta letal e inusitada para la víctima.

La STS 26-1-2023 (Rc 449/2021) ECLI:ES:TS:2023:321 considera que la aplicación del subtipo agravado del artículo 148.1 CP se justifica por la mecánica de la agresión, que consistió en una pluralidad de patadas en la cabeza.

La STS 9-3-2023 (Rc 1798/2021), ECLI:ES:TS: 2023:1210, trata la distinción entre imprudencia grave, menos grave y leve, en el delito de lesiones por imprudencia profesional.

2.2. Delitos contra la libertad

La **STS 21-7-2022 (Rc 4877/2020)** dispone que el delito de amenazas es circunstancial: **la diferencia entre graves y leves radica en lo que rodea la acción**, así como en la **entidad y seriedad de las palabras** o actos ejecutados y **el temor que infundan al sujeto pasivo**. No puede apreciarse esa levedad en un supuesto de ruptura de pareja en que, en un contexto de dominio machista, y de manera obsesiva, intimida a la expareja con causarle graves lesiones, infundiéndole el terror de que no lo podrá evitar.

2.3. De las torturas y otros delitos contra la integridad moral

La **STS 1-3-2023 (Rc 3337/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1255 ratifica la condena de dos agentes de policía local, como autores de un **delito de tortura** del artículo 174.1 del Código Penal. Constituye delito de torturas cualquier **actuación tendente a castigar a una persona por razones basadas en algún tipo de discriminación**, si esa actuación, por su naturaleza, duración y circunstancias, supusieron para la víctima **sufrimientos físicos o mentales o la supresión de sus facultades de conocimiento o discernimiento**. Este delito castiga las actuaciones cometidas por **funcionarios públicos que utilizan el exceso en su intervención pública** y agreden a los ciudadanos, en un claro **ataque a su integridad moral, aprovechándose de su superioridad institucional y dominio del hecho**. La Sala considera correcta la condena por este delito, al contemplar el *factum* que los recurrentes agredieron a la víctima en sucesivas ocasiones, estando ya esposado e, incluso, en dependencias policiales, lo que supone un ataque a la integridad moral, que integra el tipo penal señalado.

2.4. Delitos contra la libertad e indemnidad sexual

La **STS 20-7-2022 (Rc 4698/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3249 recuerda que **el ánimo libidinoso no es un requisito del tipo del abuso sexual**. Añade que la tipicidad en tal delito **no requiere contacto corporal**, siendo lo relevante si el acto cometido ataca la libertad sexual.

La **STS 1-3-2023 (Rc 2002/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1274 fija el **concepto de material pornográfico**, a los efectos de aplicación del **artículo 186 del Código Penal**. **No exige que revista un carácter particularmente degradante** o vejatorio o incorpore especiales tasas de obscenidad, supuestos estos en los que, en efecto, puede acrecentarse la dificultad de apreciación, pues entran en juego otros elementos valorativos más marcados por la perspectiva sociocultural del intérprete. Basta que lo mostrado, de forma directa, a los sujetos pasivos pueda ser calificado en un sentido objetivo como "material pornográfico", que **resulte idóneo para comprometer el bien jurídico protegido**: el adecuado proceso madurativo-sexual de los menores de edad y de las personas con discapacidad, merecedoras de especial protección. Partiendo de lo anterior **será considerado pornográfico aquel material visual cuyo contenido preponderante, reiterativo y detallado, con la finalidad de estimular sexualmente a otra persona, represente imágenes explícitas del coito, de otras formas de relaciones, contactos o conductas sexuales de una persona o entre personas o de los genitales expuestos en contextos sexuales o de prácticas sexuales**. Representaciones que por su explicitud y

crudeza resulten potencialmente **idóneas para producir efectos perjudiciales** -distorsión perceptiva, deformación de actitudes y comportamientos sexuales-, sobre el proceso de maduración sexual de los niños.

La **STS 1-6-2023 (Rc 4614/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2490 dispone que el tipo penal de **abusos sexuales** es un delito contra la libertad y la indemnidad sexual del sujeto pasivo, cuyo contenido objetivo es la realización de **actos de inequívoco carácter sexual** por una persona contra otra que no consiente, o que no tiene capacidad para consentir. Entre tales **actos de alcance sexual** hay que **incluir el beso que reúna esas connotaciones**.

2.5 Delito de omisión del deber de socorro

La **STS 15-9-2022 (Rc 10768/2021)** ECLI:ES:TS:2022:3271 dispone que la **infracción del deber de asistencia** exige como **condiciones de tipicidad** de carácter **cumulativo**: i) que la persona tributaria de auxilio se encuentre en una situación de **peligro manifiesto y grave**; ii) que se encuentre **desamparada**; iii) que la **persona obligada conozca** que se da dicha situación; y iv) que **tenga capacidad**, sin riesgo propio o ajeno, para **prestar socorro** personalmente o demandar el socorro a terceros. **El incumplimiento del deber de solidaridad no es suficiente** para considerar cometido el delito del art. 195 CP.

2.6. Delitos contra la intimidad, el derecho a la propia imagen y la inviolabilidad del domicilio

La **STS 11-7-2022 (Rc 3204/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2999 dispone que es subsumible en el art. 197.7, párrafo 2º, CP la conducta en la que el acusado, quien había recibido una imagen de su ex pareja con el pecho descubierto, la reenvía, sin su consentimiento, a un tercero, siendo indiferente quién tomó la fotografía. El delito no se refiere a la imagen de toda anatomía desnuda, sino únicamente a aquella que afecta gravemente a la intimidad el sujeto. **El precepto no sólo protege contenidos de índole sexual, sino cualquiera cuya divulgación menoscabe gravemente la intimidad personal**.

La **STS 23-3-2023 (Rc 3213/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1215 ratifica que la **colocación de un dispositivo de captación de imágenes en una rejilla en el interior de un cuarto de baño**, para obtener imágenes de la persona que use esa dependencia, constituye un delito contra la intimidad, previsto y penado en el artículo 197.1 CP.

2.7. Delitos contra las relaciones familiares

La **STS 8-3-2023 (Rc 2088/2021)** ECLI:ES:TS: 2023:1256 dispone, en el debate sobre el **sujeto activo** del delito de **sustracción de menores** del art. 225.1 y 2.1º, que no se trata de si puede ser sujeto activo del delito el **progenitor custodio o no custodio**, sino cómo se afecta al **derecho mismo de custodia**, pues es la infracción de este derecho, en principio **compartido por ambos progenitores**, la determinante, a la hora de valorar la conducta.

2.8. Delitos contra el patrimonio y contra el orden socioeconómico

2.8.1 Robo/hurto

La **STS 16-11-2022 (Rc 643/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4115 dispone que, para la apreciación del **escalamiento** (art. 238.1º CP), se hace necesario, por un lado, **la llegada a las cosas por vía insólita o desacostumbrada, distinta del acceso natural**; y, por otro, **una destreza o fuerza de cierta importancia**, equiparable a la superación violenta de obstáculos, normalmente predispuestos para la defensa de la propiedad.

La **STS 26-4-2023 (Rc 2259/2021)** ECLI:ES:TS: 2023:1776 califica un supuesto de **dos hurtos leves, uno consumado y el otro cometido en grado de tentativa**, cuya **cuantía total supera los 400 euros**, como **delito continuado de hurto cometido en grado de tentativa por el total de lo sustraído**, de conformidad con los arts. 234.1 y 74.2 CP.

2.8.2. Usurpación

La **STS 18-05-2023 (Rc 4565/201)** ECLI:ES:TS:2023:2136 estudia los elementos constitutivos del **delito de usurpación de inmueble, que no constituya morada** (artículo 245.2 CP). Este delito requiere para su comisión: i) la **ocupación, sin violencia**, de un inmueble, que no constituya morada, con **cierta vocación de permanencia**; ii) que la perturbación posesoria pueda ser calificada penalmente como ocupación, lo que exige **un riesgo relevante para la posesión del sujeto pasivo** sobre el inmueble afectado; iii) que el realizador de la ocupación **carezca de título jurídico que legitime esa posesión**; iv) que conste la **voluntad contraria a tolerar la ocupación**; y v) que concorra **dolo**, que abarca el **conocimiento de la ajenidad del inmueble y de la ausencia de autorización**.

2.8.3. Extorsión

La **STS 11-1-2023 (Rc 689/2021)** ECLI:ES:TS:2023:55, trata del **delito de extorsión**, previsto y penado en el artículo 243 del C.P. Se trata de un delito pluriofensivo en el que no hay un único bien jurídico a proteger, pues se castiga el peligro o daño al patrimonio y la lesión a la libertad, con independencia de que en la complejidad del tipo quepan otros como la integridad física o moral. La esencia del delito consiste en obligar a otro, por la vía coactiva, a realizar lo que no quiere. **La tentativa será posible, entonces, cuando tras utilizar la violencia o intimidación la víctima utiliza su margen de voluntad para decidir no ceder a la presión y no realizar el acto o negocio jurídico**. Si se realizan los actos violentos o intimidativos y no se consigue el beneficio económico, nos encontramos incuestionablemente ante una tentativa acabada.

2.8.4. Estafa

La **STS 26-9-2022 (Rc 4914/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3549 dispone que, aunque existen **puntos de coincidencia** en la porción típica abarcada por los **arts. 248.2 y 255 CP**, cuando la **acción defraudatoria** va más allá de obtener el disfrute gratuito de una prestación, **con intención de obtener un beneficio**

patrimonial mediante un engaño que nada tiene que ver con el disfrute de esos fluidos, será de **aplicación el art. 248.2** frente al art. 255 CP.

La **STS 1-2-2023 (Rc 2441/2021)** ECLI:ES:TS:2023:338 confirma, en un supuesto de «**timo de la estampita**», la condena por un delito de estafa, al considerar que el **recurrente puso en escena un ardid lo suficientemente convincente y eficaz para que la víctima fuera engañada**. La Sala ratifica la jurisprudencia sobre los **deberes de autoprotección de la víctima** y concluye que la regla general sobre la suficiencia del engaño solo quiebra en situaciones muy concretas y excepcionales.

La **STS 6-3-2023 (Rc 2638/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1266 califica como **estafa en grado de tentativa inocular cepas vivas de brucelosis** (una enfermedad erradicada), **contenidas en vacunas cuyo uso está prohibido desde el año 1988** (vacuna S19 y Rev1), **en una cabaña bovina**. La conducta no tenía justificación sanitaria, sino que **tenía por objeto que se detectase la brucelosis y cobrar las indemnizaciones** legalmente establecidas.

2.8.5. Apropiación indebida/administración desleal

La **STS 13-3-2023 (Rc 2962/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1214 recuerda que la apropiación indebida y administración desleal constituyen **infracciones homogéneas**, a los efectos del art. 74 CP, por lo que **cabe enlazarlas a través del mecanismo de la continuidad delictiva**.

La **STS 14-2-2023 (Rc 1895/2021)** ECLI:ES:TS:2023:401 considera aplicable la **excusa absolutoria del artículo 268 del Código Penal, cuando la perjudicada por el delito de apropiación indebida es una sociedad y los únicos partícipes son hermanos**. La Sala entiende que debe acudir a la doctrina del «**levantamiento del velo**» de una sociedad.

2.8.6. Delitos relativos a la propiedad intelectual e industrial, al mercado y a los consumidores

La **STS 15-3-2023 (Rc 1347/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1223 concluye que la **inclusión en un blog de enlaces o vínculos a páginas de cine es un acto de comunicación** y permite, sin autorización, acceder a obras protegidas por derechos de propiedad intelectual. Sin embargo, la sentencia precisa que, para que dicha conducta sea típica, **se requiere que los enlaces produzcan la incorporación de «público nuevo», no contemplado por los titulares de derechos en el momento de autorizar la comunicación inicial**. Finalmente, la Sala recuerda que el artículo 270.1 del Código Penal -antes de la reforma efectuada por la LO 1/2015, de 30 de marzo- **exigía la existencia de ánimo de lucro**, elemento que no se refiere en el relato histórico, porque ni siquiera constaba que el blog insertara cualquier tipo de publicidad apta para proporcionar alguna clase de ingresos económicos al acusado.

2.8.7. Delitos de corrupción en los negocios

La **STS 13-01-2023 (Rc 4912/2020)** ECLI:ES:TS:2023:61, trata el denominado “**Caso Osasuna**”. Estudia el delito de corrupción deportiva (art. 286 bis.4 del C.P.), que requiere un **elemento subjetivo específico**: que las acciones tengan por finalidad predeterminar o alterar de manera deliberada y fraudulenta el resultado de una prueba, encuentro o competición deportiva. Las **primas por perder** un encuentro o competición deportiva **se encuentran incluidas en el tipo penal analizado**. Las **primas por ganar**, sean encubiertas u ofrecidas por un tercero al club al que pertenezcan los jugadores, sin que puedan tener otras connotaciones jurídico-administrativas, **no pueden ser consideradas penalmente típicas**. Aunque pueda predicarse de tal ofrecimiento su antijuridicidad formal (predeterminar el resultado deportivo), no lo sería material, porque no infringe el bien jurídico protegido (el juego limpio). Al contrario de lo razonado por la Audiencia Provincial, tal incentivo no puede ser lícito cuando lo da el club al que pertenece el jugador y delictivo cuando lo ofrece un tercero, sin perjuicio de la legislación deportiva al respecto.

2.8.8. Blanqueo de capitales

La **STS 8-3-2023 (Rc 1071/2021)** ECLI:ES:TS:2023:682 concluye que el **delito de blanqueo de capitales por imprudencia grave es un delito común**, en la medida en que el precepto penal no limita o restringe el círculo de sus posibles sujetos activos. No obstante, sí considera que, en este caso, la imprudencia grave deberá venir conformada por estándares más exigentes; de tal manera que, en casos como en el que analiza, en el que **los autores no mantienen respecto de las operaciones financieras realizadas una especial relación de vigilancia y/o control**, únicamente podrá afirmarse que los mismos incurrieron en imprudencia grave cuando se advierta **una completa y grosera omisión de cualquier clase de precaución, en relación al origen de los fondos**.

2.9. Delitos contra la Hacienda Pública y la Seguridad Social

La **STS 1-3-2023 (Rc 1509/2021)** ECLI:ES:TS:2023:718 analiza el tipo del artículo **305 CP**. Recuerda que el delito es algo más que una infracción tributaria y requiere una **defraudación como elemento nuclear: no es suficiente el mero impago**. La defraudación concurre cuando: i) se declara mal o torticeramente; ii) se aportan a la declaración del impuesto datos mendaces, susceptibles de enmascarar la realidad; o iii) se ocultan ingresos.

2.10. De los delitos relativos a la ordenación del territorio y el urbanismo, la protección del patrimonio histórico y el medio ambiente.

La **STS 6-7-2022 (Rc 5319/2020)** ECLI:ES:TS:2022:2826 dispone que, **para la apreciación del delito del art. 326.1 CP, en relación con el art. 325.2 CP, basta la creación de una situación de riesgo valorada ex ante**. Se trata de un delito de peligro hipotético (o de peligro abstracto-concreto), que tipifica un comportamiento apto para ocasionar un peligro para el bien jurídico protegido.

2.11. Delitos contra la salud pública

La **STS 27-10-2022 (Rc 5118/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3862 determina el **valor de las Normas ISO de calidad (ENAC)** en los delitos contra la **salud pública**.

La **STS 15-12-2022 (Rc 2628/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4609 trata de un delito contra la salud pública cometido a través de una sociedad dedicada al cultivo de cáñamo con fines industriales. Se refiere a la **doctrina del TJUE sobre el CBD (cannabidiol), contenida en la STJUE de 19 de noviembre de 2020, asunto C-663/18, y que no considera aplicable al caso**. El porcentaje de THC es irrelevante para determinar la sustancia, sólo indica su potencia. La condena no lo es por la incautación de las plantas o cogollos, por cuanto no se determinó que su porcentaje de THC fuera superior al 0,2%. Lo es por la conclusión lógica de que 340 kg. de cogollos estaban destinados a su comercialización, al margen de los fines industriales para la producción de fibra. Se desestima la concurrencia de error.

2.12. Delitos contra la seguridad vial

La **STS 23-11-2022 (Rc 636/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4326 dispone que, **cuando se impone una pena de prohibición de conducción de vehículos a motor y ciclomotores, esta incluye el último día de su extensión**, sin que sean necesarios conocimientos específicos para saberlo.

2.13. Falsedades

La **STS 15-9-2022 (Rc 5634/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3262 dispone que **el documento es un concepto finalístico**. Esto supone, en el caso de los privados, que, **aunque lo sean por su origen, pueden ser considerados como oficiales, cuando su destino sea su incorporación a un expediente oficial**. Ello como consecuencia de que despliegan sus efectos en lo público, por lo que su falsedad afecta a la seguridad y la confianza en el tráfico jurídico.

La **STS 19-4-2023 (Rc 1343/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1645 trata de la **falsedad** de los denominados **documentos oficiales por incorporación**: documentos realizados por particulares y, por tanto, sin especial fuerza probatoria, pueden ser considerados penalmente como oficiales, por estar destinados a surtir efectos en un expediente o registro público u oficial. Se recuerda que **esta doctrina ha sido objeto de una profunda revisión en los últimos años. Lo que hay que examinar es la cualidad del documento, en abstracto; no el destino que se le quiera dar, en concreto**. La incorporación sobrevenida o accesoria a un expediente oficial no modifica la naturaleza del documento.

La **STS 20-01-2023 (Rc 373/2021)** ECLI:ES:TS:2023:134 trata del **delito de falsedad por imprudencia grave cometido por funcionario público**. Concretamente, se trataba de un Notario, que era consciente de la falta de coincidencia entre los diferentes NIE que aparecían en la documentación disponible y el que aportaba la persona que comparecía como vendedora. Procedió a realizar consulta telemática al Censo de la AEAT, obteniendo como respuesta que solo existía una persona con el nombre -no discutido- de la

vendedora, cuyo NIE coincidía íntegramente con el que aportaba la misma. Resultaba razonable concluir que los otros NIE que figuraban en la documentación eran inexistentes y que, por lo tanto, su consignación en los documentos solo podía obedecer a un error. No actuó, pues, de modo que pueda calificarse como gravemente imprudente, sino que procedió a realizar las comprobaciones racionalmente posibles.

La **STS 31-5-2023 (Rc 4389/2021)** ES:TS:2023:2455 aplica **la doctrina de la STS (Pleno) 232/2022, sobre el ámbito del art. 392 CP, y el concepto de documento mercantil**, que será aquel que, por el grado de confianza que genera para terceros, puede afectar potencialmente al valor de la seguridad, en su dimensión colectiva, del tráfico jurídico-mercantil. Se excluyen, por tanto, aquellos que, si bien plasman operaciones mercantiles o han sido confeccionados por empresarios, carecen de dicha especial idoneidad lesiva colectiva (contratos, presupuestos, tiques, albaranes, recibos y otros justificantes de pago, que recaen sobre relaciones jurídicas, sin relevancia para terceros).

La **STS 1-6-2023 (Rc 3422/2021)** ECLI:ES:TS:2023:2592, dispone que la **descripción típica** de la norma del **artículo 390.2** del Código penal **no limita su ámbito objetivo a un documento concreto**, sino que lo extiende a todo tipo de "actos y documentos" que puedan producir efectos en el estado civil o en el orden civil y **la importancia de esa clase de documentos** es lo que justifica su **equiparación** a efectos penales con los **documentos públicos**.

2.14. Delitos contra la Administración Pública

La **STS 13-9-2022 (Rc 601/2020)** ECLI:ES:TS:2022:3258 **-caso ERE-**, dispone que, a efectos del art. 404 CP, **se consideran resoluciones administrativas todas las que fueron necesarias para la ilegal distribución de fondos**, tanto las dictadas en el proceso de aprobación de la Ley de Presupuestos y sus modificaciones, como las de concesión de subvenciones.

La **STS 8-11-2022 (Rc. 4787/2019)** ECLI:ES:TS:2022:3974 dispone que en el **delito de prevaricación** se produce **continuidad** cuando son **varias las resoluciones arbitrarias** dictadas en **momentos distintos, aunque exista relación entre ellas**.

La **STS 25-1-2023 (Rc 1648/2021)** ECLI:ES:TS:2023:156, trata del **delito de prevaricación por nombramiento ilegal del artículo 405 CP** y su Distinción con el delito previsto en el artículo 404 CP. Cuando la actuación del acusado no es meramente ilegal, sino injusta y arbitraria, porque mediante ella se facilita el acceso a puestos de trabajo en la Administración Pública, haciendo caso omiso de las normas que lo regulan y de los principios constitucionales que inspiraron esa normativa legal, la conducta encaja en la tipicidad del art. 404 CP. Estaremos ante un delito definido en el art. 405 CP cuando el nombramiento es ilegal por no concurrir en una persona los requisitos para servir ese puesto de trabajo, vulnerándose con ello una normativa de legalidad ordinaria.

La **STS 11-4-2023 (Rc 3199/2021)** ECLI:ES:TS:2023:1405 reitera la jurisprudencia de la Sala sobre la **disponibilidad que el funcionario público**

debe tener de los fondos públicos para cometer un delito de malversación. Lo relevante no viene determinado por el formalismo de la atribución normativa de las competencias respecto de la custodia de los caudales, sino por el hecho de que el **funcionario tenga verdaderas facultades de disposición sobre los mismos, que le hayan venido facilitadas por su condición de servidor público y que le permitan, en la práctica la sustracción para sí o el consentimiento en la sustracción por tercero de esos caudales.**

2.15. Delitos contra la Administración de Justicia

La **STS 19-12-2022 (Rc 2092/2021)** ECLI:ES:TS:2022:4845 trata el **delito deslealtad profesional.** El delito incorpora, como elemento del tipo, la **exigencia de que el sujeto activo sea abogado.** Se trata de un concepto normativo del tipo que sólo es aplicable, a la vista del Estatuto General de la Abogacía, al **abogado colegiado como ejerciente.**

La **STS 25-1-2023 (Rc 1534/2021)** ECLI:ES:TS:2023:197 trata del **delito de deslealtad por imprudencia grave.** El tipo penal requiere la causación de un perjuicio manifiesto para los intereses encomendados.

La **STS 10-5-2023 (Rc 2384/2022)** ECLI:ES:TS:2023:1887 determina el **contenido y alcance del dolo (directo o eventual),** en relación con la **imprudencia grave,** que impide realizar una interpretación del art. 467.2 CP que **criminalice todo** acto de deslealtad; pues **no se concilia** con la necesidad de reservar un espacio de aplicación al **régimen sancionador,** previsto en el Estatuto general de la Abogacía.

2.16. Delitos contra la Constitución

2.16.1 Delitos contra las Instituciones del Estado y la división de poderes

La **STS 11-4-2023 (Rc 5973/2020)** ECLI:ES:TS:2023:1404 establece que el **bien jurídico protegido en el delito de injurias graves a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado no es el honor, sino el prestigio de dichas instituciones,** en atención a la relevancia de las funciones que tienen asignadas dentro del Estado democrático.

2.16.2. Delitos relativos al ejercicio de los derechos fundamentales y libertad públicas

La **STS 11-4-2023 (Rc 5973/2020)** ECLI:ES:TS:2023:1404 concluye que las **Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado no se encuentran entre los grupos vulnerables, objeto de protección en el delito tipificado en el artículo 510 CP.**

2.17. Delitos contra el orden público

La **STS 5-10-2022 (Rc 20898/2021)** ECLI:ES:TS:2022:3511 dispone que **no existe un derecho general de desobediencia respaldado por disposición**

constitucional o legal. La sentencia aborda las **limitaciones de los derechos** de la acusada, que se consideran **necesarios** para el **mantenimiento del orden público protegido por la ley**. El **reproche penal no se fundamenta en el posicionamiento ideológico** de la acusada, sino que se dirige al deber de colaboración con la justicia, y de respeto al principio de autoridad y al orden público.

2.18. Unificación de doctrina en materia de vigilancia penitenciaria

La **STS 15-12-2022 (Rc 20191/2022)** ECLI:ES:TS:2022:4621 indica que **el recurso del Ministerio Fiscal, interpuesto contra una decisión de progresión en la clasificación que faculte la excarcelación del interno, tiene efectos suspensivos**. Ello con independencia de que la resolución haya sido adoptada por el órgano administrativo o por el Juez de Vigilancia penitenciaria. Este efecto se mantiene hasta la resolución, que deberá tener carácter urgente y preferente, del Tribunal sentenciador (órgano *ad quem*).

La **STS 15-12-2022 (Rc 20212/2022)** ECLI:ES:TS:2022:4660 se pronuncia en el mismo sentido que la anterior.

La **STS 11-5-2023 (Rc 20902/2022)** ECLI:ES:TS:2023:2234 **unifica doctrina** en relación con el **plazo máximo en el que han de estudiarse las solicitudes de permisos penitenciarios**, realizadas por los internos a los centros directivos de las prisiones. Se considera que el tiempo máximo de resolución, aunque no este legalmente fijado, afecta al derecho de los internos a solicitar permisos y, por lo tanto, no puede considerarse un tema meramente organizativo. Se establece como doctrina unificada que las solicitudes de los internos pidiendo permisos ordinarios deberán ser estudiadas en plazos máximos de **tres meses, salvo aquellas peticiones que tengan carácter extraordinario, en cuyo caso el centro penitenciario justificará el plazo de resolución de forma individualizada**.

2.19. Unificación de doctrina en materia de menores

La **STS 15-6-2023 (Rc 21024/2022)** dispone que la finalidad del recurso de casación para la unificación de doctrina es la de asegurar la unidad del orden normativo jurídico penal, esto es, para tutelar una aplicación de las normas que garanticen la observancia del principio de igualdad de los ciudadanos ante la ley, por lo que se desestima el recurso interpuesto, ya que lo único que se plantea es **infracción del principio de presunción de inocencia, materia ajena a dicho recurso**.